**Р Е Ш Е Н И Е**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2016 года г. Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Моисеевой Т.В., при секретаре Казаковой Е.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2524/16 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Погребной Е. И., Волковой С. А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Погребной Е.И., Волковой С.А., в котором просит расторгнуть кредитный договор № \*\*\*, заключенный 27.03.2012 г. и взыскать задолженность в размере 684 436 руб. 44 коп.

В обоснование иска указал, что 27.03.2012 г. между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Погребной Е.И. был заключен кредитный договор № \*\*\*, по условиям которого последнему предоставлен кредит в сумме 776 000 руб. сроком на 60 месяцев под 18,8% годовых. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору истец заключил договор поручительства № \*\*\*/1 от 27.03.2012 г. с Волковой С.А. Заемщик обязался погашать сумму кредита и уплачивать проценты, однако неоднократно нарушал сроки платежей, в связи с чем по состоянию на 15.06.2015 г. образовалась задолженность в общем размере 684 436 руб. 44 коп., которая до настоящего времени не погашена, требование о возврате суммы кредита не исполнено. В связи с тем, что неисполнение ответчиками принятых на себя обязательств является существенным нарушением условий кредитного договора, ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк просит его расторгнуть, взыскать солидарно с ответчиков сумму образовавшейся задолженности в размере 684 436 руб. 44 коп., а также возместить расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 044 руб. 36 коп.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил его удовлетворить.

Представитель ответчика Погребной Е.И. по доверенности Ерошенко М.В. судебном заседании исковые требования признал частично, пояснил, что в связи с временными материальными трудностями его доверитель не мог вносить денежные средства по кредиту согласно установленному по договору графику платежей, просил уменьшить размер неустойки, т.к. считает ее несоразмерной.

Ответчики Погребная Е.И., Волкова С.А. в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

В соответствии с принципом диспозитивности граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Ответчики вместо защиты своих прав предпочли неявку в суд, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ без участия ответчиков.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимозависимости с точки зрения относимости и допустимости, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 27.03.2012 г. между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Погребной Е.И. был заключен кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с предметом которого заемщику был предоставлен потребительский кредит на цели личного потребления в сумме 776 000 руб. под 18,8% годовых сроком на 60 месяцев.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору истец заключил договор поручительства № \*\*\*/1 от 27.03.2012 г. с Волковой С.А.

В соответствии с п. 3.1. кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами согласно графику платежей, являющемуся неотъемлемой частью кредитного договора.

Проценты за пользование кредитом подлежали уплате ежемесячно одновременно с погашением кредита, а за несвоевременное погашение кредита либо уплату процентов начислению подлежала неустойка в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки (п.п. 4.2.2., 4.3. кредитного договора).

Согласно п. 5.2.3. кредитного договора кредитор вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы кредита и уплаты процентов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, а также в одностороннем порядке расторгнуть кредитный договор, предварительно направив заемщику заказным письмом с уведомлением извещение (п. 6.1. кредитного договора).

Во исполнение условий договора на основании заявления от 27.03.2012 г. банк предоставил заемщику денежные средства в размере 776 000 руб.

Поскольку кредитный договор и график платежей подписаны сторонами, в том числе Погребной Е.И., суд полагает, что стороны в соответствии со ст. 421 ГК РФ достигли соглашения по всем его существенным условиям, в том числе, связанным с процентами и неустойкой.

В соответствии с п.1 договоров поручительства и п.1.1. приложения № 1 к договорам поручительства поручители обязались отвечать перед Банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за открытие кредитной линии, платы за пользование лимитом кредитной линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Однако из материалов дела усматривается, что Погребная Е.И. принятые на себя обязательства по возврату кредита и уплате процентов в соответствии с условиями договора исполняла ненадлежащим образом, неоднократно допуская просрочки платежей.

Из выписки по счету следует, что задолженность ответчика перед истцом по кредитному договору по состоянию на 15.06.2015 г., состоящая из: просроченного основного долга в размере 489 402 руб. 62 коп., просроченных процентов в размере 70 156 руб. 29 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 80 617 руб. 68 коп. и неустойки за просроченные проценты в размере 44 259 руб. 85 коп., составляет 684 436 руб. 44 коп.

13.05.2015 по адресу регистрации ответчиков были направлены требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки и расторжении договора, которое до настоящего времени ими не исполнены.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Положениями ст. 307 ГК РФ предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со [ст. 408](consultantplus://offline/ref=89EF41F56F1C94CEB4BF2F5E640268D67C5EC85F9BACA5DB07A5F588F75FF89CCFFE40ACC6B8BCAAlFpBJ) ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

# Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд считает, что по настоящему спору доказательств, отвечающих критериям допустимости и достоверности в опровержение факта неуплаты суммы задолженности по кредитному договору стороной ответчика не представлено, в связи с чем оснований не доверять доводам, указанным в исковом заявлении, у суда не имеется.

Ввиду того, что ответчиками не предоставлены, а судом в ходе судебного разбирательства не добыты доказательства исполнения ими своих обязательств по кредитному договору, суд находит исковые требования основанными на действующем законодательстве и нашедшими свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, подлежащими удовлетворению, в связи с чем взыскивает с ответчиков просроченный основной долг в размере 489 402 руб. 62 коп. и просроченные проценты в размере 70 156 руб. 29 коп.

Суд не находит оснований для отказа в удовлетворении требования истца о взыскании начисленных процентов, поскольку уплата процентов предусмотрена кредитным договором, факт заключения которого был установлен в ходе судебного заседания и стороной ответчика оспорен не был. Кроме того, в установленном законом порядке положение договора об уплате процентов незаконным не признавалось.

Оснований для взыскания задолженности по кредитному договору и процентам в ином размере суд не усматривает. Расчет истца проверен судом и признан методологически и арифметически правильным.

Также суд считает правомерным требование истца о взыскании с ответчиков штрафных санкций в виде неустойки за просроченный основной долг и неустойки за просроченные проценты, однако, пологая указанные суммы существенно завышенными и не соразмерными последствиям нарушения обязательства, пользуясь своим правом, предусмотренным ст. 333 ГК РФ, определяет к взысканию неустойки за просроченный основной долг 60 000 руб. и неустойку за просроченные проценты в размере 20 000 руб.

Поскольку ненадлежащее исполнение ответчиками возложенных на них кредитным договором обязательств в части ежемесячного внесения аннуитентных платежей является существенным условием для его расторжения, суд, руководствуясь п. 1 ст. 450 ГК РФ, также удовлетворяет требования истца в данной части.

Удовлетворяя исковые требования, в силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает солидарно с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в полном объеме, руководствуясь п. 21 Постановлением Пленума Верховного Суда от 26.01.2016.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*, заключенный 27.03.2012 г. между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России» и Погребной Е. И.

Взыскать солидарно с Погребной Е. И., Волковой С. А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Публичного акционерного общества "Сбербанк России» задолженности по кредитному договору № \*\*\*, заключенному 27.03.2012 г. в виде просроченного долга в размере 489 402 руб. 62 коп., просроченных процентов в размере 70 156 руб. 29 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 60 000 руб. и неустойки за просроченные проценты в размере 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 044 руб. 36 коп., а всего – 655 603 (шестьсот пятьдесят пять тысяч шестьсот три) руб. 27 коп.

В удовлетворении остальной части требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течении месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья: